

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

o/e



Warszawa, dnia 15 czerwca 2021r.

PU.8361.175.2021

Na podstawie art. 36 ust. 1, art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 735) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Pawłowi Fraszczyk

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **PROGRES PAWEŁ FRASZCZYK**

karę pieniężną w wysokości **200,00 zł** (słownie: dwieście złotych) z tytułu udostępnienia na rynku w sklepie z kosmetykami do włosów, ul. Sternicza 100 lok. U-1, 01-350 Warszawa, 1 partii produktów kosmetycznych, wartości 207,00 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj.:

- **Szampon Kàlice Premium. Odżywcza moc olejków 250 ml**, w ilości 3 szt., w cenie 69,00 zł/szt., wartości 207,00 zł.

W oznakowaniu ww. produktu kosmetycznego na pojemniku stwierdzono brak wyrażenia „ingredients” poprzedzającego wykaz składników, co narusza art. 19 ust. 1 lit. g rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L Nr 342, str. 59 – zwanego dalej rozporządzeniem 1223/2009).

UZASADNIENIE

W dniach 15-20.04.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Pawła Fraszczyk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PROGRES PAWEŁ FRASZCZYK. W należącym do przedsiębiorcy sklepie z kosmetykami do włosów przy ul. Sterniczej 100 lok. U-1 w Warszawie stwierdzono udostępnienie na rynku 1 partii produktów kosmetycznych, wartości 207,00 zł, niewłaściwie oznakowanej, tj.:

- **Szampon Kàlice Premium. Odżywcza moc olejków 250 ml**, w ilości 3 szt., w cenie 69,00 zł/szt., wartości 207,00 zł.

W oznakowaniu ww. produktu kosmetycznego na pojemniku stwierdzono brak wyrażenia „ingredients” poprzedzającego wykaz składników, co narusza art. 19 ust. 1 lit. g rozporządzenia 1223/2009.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 produkt kosmetyczny oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem,



paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. g rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje:

- wykaz składników. Informacje te mogą być podane tylko na opakowaniu zewnętrznym. Wykaz poprzedzony jest określeniem „ingredients”.

W myśl art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Paweł Fraszczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PROGRES PAWEŁ FRASZCZYK przez udostępnienie na rynku 1 partii produktu kosmetycznego bez zamieszczenia wymaganych informacji, naruszył art. 19 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009 (szczegóły powyżej).

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kary pieniężne, o których mowa m. in. w art. 36 tejże ustawy nakłada, w drodze decyzji wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 18.05.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA kpa.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;

- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona udostępniła na rynku 1 partię produktów kosmetycznych, która nie spełniała wymagań określonych w art. 19 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009 (szczegóły powyżej). Powyższe narusza interes konsumenta, który nie otrzymał przedstawionych w przyjęty sposób informacji dotyczących produktu kosmetycznego. Brak poprzedzenia składu odpowiednim zwrotem utrudnia nabywcy znalezienie wykazu składników i zapoznanie się z tą informacją. Kupujący zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa powinien posiadać przed zakupem pełny zakres informacji o produkcie kosmetycznym, który nabywa. Wagę naruszenia należy uznać zatem za istotną i mającą wpływ na podjęcie szybkiej i właściwej decyzji o zakupie. Nieprawidłowość stwierdzono 15.04.2021 r. Przedsiębiorca w trakcie kontroli poprawił oznakowanie kosmetyku.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenie przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 25.05.2007 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej na stronę kary administracyjnej za naruszenie przepisów o produktach kosmetycznych.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku przez przedsiębiorcę. Strona nie sprawdziła prawidłowości i kompletności oznakowania, tym samym przyczyniła się do powstania naruszenia podlegającego sankcji przewidzianej w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Przedsiębiorca poprawił oznakowanie kosmetyku w trakcie trwania czynności kontrolnych.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona z tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 207,00 zł.

Warunki osobiste strony:

Strona nie przekazała organowi informacji o warunkach osobistych.

W ocenie organu, w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Należy mieć na uwadze, że pomimo zaprzestania naruszenia prawa, waga jego naruszenia nie może zostać uznana za znikomą, gdyż kupujący zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa powinien posiadać przed

zakupem pełny zakres informacji o produkcie kosmetycznym, przewidziany art. 19 rozporządzenia 1223/2009. Trzeba mieć też na uwadze, iż cena przedmiotowego kosmetyku jest wysoka, tj. 69,00 zł/szt., więc konsument płacąc znaczną kwotę pieniężną otrzymywał niekompletnie oznakowany produkt. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie przez inny organ. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych kara administracyjna określona w tym przepisie, nakładana jest w wysokości do 70 000 zł.

Mając na uwadze powyższe, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Pawłowi Fraszczyk prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: PROGRES PAWEŁ FRASZCZYK z uwagi na niewykonanie obowiązków informacyjnych określonych w art. 19 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009 (szczegóły powyżej), należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych w wysokości 200 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z art. 189i kpa zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

Na podstawie art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, karę pieniężną w kwocie **200 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Paweł Fraszczyk, ██████████ Warszawa,
2. a/a.